

Содержание:

image not found or type unknown



ВВЕДЕНИЕ

Вопросы о государстве, его понятии, сущности, роли и признаках в обществе с давних пор относятся к числу основополагающих и остродискуссионных в государствоведении. Это обусловлено как сложностью и многогранностью самого государства как явления, так же объясняется по меньшей мере тремя причинами:

- Во-первых, данные вопросы прямо и непосредственно затрагивают интересы различных слоев, классов общества, политических партий и движений.
- Во-вторых, никакая другая организация не может конкурировать с государством в многообразии выполняемых задач и функций.
- В-третьих, государство - очень сложное и внутренне противоречивое общественно-политическое явление.

За многотысячелетний опыт образования, становления, развития и функционирования государства у разных народов, в различные исторические эпохи сложились многочисленные теории, научные школы, доктрины, концепции (от теологических, светских до современных авангардистских), в которых теоретически реконструируется государство в любых его проявлениях - причины происхождения, форма, функции, государственная власть, перспективы и судьбы. При этом важно учесть, что данные теории могут иметь и действительно имеют несхожие, а порой просто противоположные методологические основы (вплоть до идеи о непознаваемости государства). Иначе говоря, ответы на вопросы - что такое государство? каким может быть определение или понятие государства? - естественно и неизбежно предполагают множественность подходов к поиску такого рода ответов.

Роль государства в жизни общества, безусловно огромна. Без государства невозможны общественный прогресс, существование и развитие цивилизованного общества.

Всесторонне раскрыть понятие, сущность, наиболее важные и устойчивые внутренние свойства государства, определяющие его природу, содержание, цели функционирования, социальное назначение - задача чрезвычайно трудная. Решить ее можно лишь при изучении государства конкретно - исторически, в различных его связях с экономикой, социально-политической и духовной жизнью общества, максимально используя при этом прошлые и настоящие научные достижения.

ПОНЯТИЕ ГОСУДАРСТВА

Определить общее понятие государства, которое бы отражало все признаки и свойства, характерные для всех его периодов в прошлом, настоящем и будущем - невозможно. Разнообразие условий, в которых существовали, существуют и будут существовать государства на разных этапах развития, выявляет множество особенностей и специфических черт, не присущих другим государствам. Вместе с тем государство обладает набором признаков, которые проявляются на всех этапах его развития.

В совокупности они позволяют дать следующее определение государства.

Государство - политическое общество власть

Государство - это единая политическая организация общества, которая распространяет свою власть на всю территорию страны и ее население, располагает для этого специальным аппаратом управления, издает обязательные для всех веления и обладает суверенитетом.

Понятие государства на разных исторических этапах развития трактовалось по-разному. Аристотель считал, что государство - это сосредоточение всех умственных и нравственных интересов граждан. Для Цицерона государство было союзом людей, объединенных общими началами права и общей пользой. Заслуживает внимания то, как определяли понятие государства русские юристы. Н.М. Коркунов, например, говорит о государстве как об «общественном союзе, представляющем собою самостоятельное, признанное принудительное властвование над свободными людьми». Как соединение людей под одной властью и в пределах одной территории трактует государство Г. Ф. Шершеневич.

Для Л. Гумпловича государство -- «естественно возникшая организация властвования, предназначенная для охраны определенного правопорядка».

Итак, подавляющее большинство мыслителей прошлого рассматривали государство в основном с социологической точки зрения, но, несмотря на это, предпринимались попытки дать ему юридическое определение. Например, Г. Еллинек считал, что государство -- особое общественное образование и особое правовое явление. По его словам, это целевое единство индивидов, наделенное качествами юридического субъекта, обладающее волей и являющееся носителем прав.

Гегелевское понимание государства базируется на его общей философской системе, трактующей государство как порождение особых духовных начал человеческого бытия: «Государство есть действительность нравственной идеи -- нравственный дух как очевидная, самой себе ясная, субстанциональная воля, которая мыслит и знает себя и выполняет то, что она знает и поскольку она знает».

Марксистско-ленинская наука определяет государство исходя из его неизменной классовой природы. Ф. Энгельс и К. Маркс рассматривали государство как аппарат угнетения одного класса другим, В. И. Ленин - как машину подавления одного класса другим.

Многообразие взглядов на государство обусловлено прежде всего тем, что само государство представляет собой чрезвычайно сложное, многогранное и исторически меняющееся явление. Научность этих взглядов определяется степенью зрелости человеческой мысли в тот или иной период развития общества, объективностью методологических подходов к изучению государства.

В истории общественной мысли имеются различные подходы к пониманию государства.

Так, анималистские теории пытались объяснить природу государства путем сравнения его с колониями пчел, муравьев и т.п., а органические - уподобляли государство частям человеческого тела (голова - парламент, руки - исполнительная власть и т.д.).

В настоящее время имеется пять основных подходов к пониманию государства:

- Теологический подход трактует государство как богоустановленное явление.
- С точки зрения арифметического (классического) подхода государство - это совокупность трех элементов: власти, территории и населения.
- Сторонники юридического подхода анализируют государство с позиции совокупности правонарушений и нормативного единства.

- Социологический подход рассматривает государство как юридическую персонификацию нации (причем под нацией понимается все население страны).

Персонификация (от лат. *persona* -- лицо и *facio* -- делаю) - означает представление природных явлений, человеческих свойств, отвлеченных понятий в образе человека; в данном случае эта персонификация коренится в необходимости централизации политической жизни нации.

- Наконец, согласно информационно-кибернетическому подходу государство есть структура, действующая на основе системы ввода-вывода, прямых и обратных связей. Информация вводится в государственные органы, после чего следует принятие решений, по-разному воспринимаемых населением, полученная информация вновь поступает в государственные органы и цикл повторяется.

Философы придерживались различных точек зрения в отношении понимания государства. Например, Г. Гегель рассматривает государство в контексте общей системы его фундаментальных философских представлений о мироздании, важной частью которых является философия права. Государство в понимании Гегеля - это тоже право, но наиболее развитое и содержательно богатое, так как оно включает признание всех остальных прав: личности, семьи и общества. Возводя государство в абсолют, стоящий над личностью и обществом, философ доказывает, что бытие государства предшествует развитию гражданского общества. Государство, по Гегелю, это наиболее совершенная организация общественной жизни, в которой все строится на правовой основе, представляющей собой царство реализованной свободы. Именно в государстве и через государство реализуются высшие нравственные ценности человека. Поэтому оно является «действительностью нравственной идеи». Гражданское общество через посредство правовых учреждений обеспечивает интересы частных лиц и охраняет их собственность, поддерживает определенный общественный порядок. В государстве всецело сливаются личная свобода и внешний порядок, в нем достигает своей наивысшей формы единство правового содержания и морального убеждения.

Ценность гегелевских воззрений на государство заключается в том, что принудительная, насильственная функция в нем играет не столь важную роль. Главное - это четкая социальная и правовая направленность государственной деятельности, ее глубокое нравственное содержание, разумность и полезность для общества и индивида.

К. Маркс исследовал государство и право исходя из открытой им классовой теории общественного развития, согласно которой государство и право исчезнут вместе с исчезновением классов в результате установления диктатуры пролетариата в процессе перехода к обществу без классов. Анализируя соотношение буржуазного государства и права, Маркс доказывает, что юридический закон есть продукт и отражение материальных производственных отношений классового общества. Законодательство только фиксирует требования, диктуемые экономическими отношениями. От государства же зависит, насколько адекватно оно сможет отразить в законах исторически сложившиеся взаимоотношения между людьми, соответствующие данному социально-экономическому строю.

СУЩНОСТЬ ГОСУДАРСТВА

Государство - основной институт политической системы классового общества, осуществляющий охрану его монополий на осуществляющий охрану его экономической и социальной структуры. Государство обладает монополией на осуществление от имени всего общества внутренней и внешней политики, исключительным правом издания законов и правил. Обязательных для всего населения, правом взимания налогов и сборов. К. Маркс и Ф. Энгельс отмечали, что государство носит классовый характер, но его деятельность охватывает и выполнение общих дел, вытекающих из природы всякого общества.

На протяжении 20-х годов усилиями И. Сталина и всего пропагандистского аппарата были грубо фальсифицированы взгляды марксизма на происхождение и сущность государства, однако сама эта фальсификация не обрела имени своего автора, а выдавать за классический марксизм. Постепенно она глубоко внедрилась в обществоведение, ее тезисы стали считаться чуть ли не самоочевидными истинами.

С другой стороны, факты, накопленные исторической наукой, этнографией в XX в. В результате изучения древних, архаических обществ, обогатили прежние представления о становлении и сущности государства, показали несовместимость сталинской фальсификации, выдаваемой за «марксизм-ленинизм», с этими фактами, подтвердили правильность ряда нефальсифицированных выводов. Остановимся на этих вопросах.

Если говорить о сути сталинского упрощения и фальсификации рассматриваемой проблематики, то она сводится к утверждению, будто всегда и всюду именно

частная собственность была первопричиной структурной дифференциации общества, что именно она расколола общество на классы, стала основой эксплуатации и антагонизма, привела к возникновению политики и государствами, разве не так все это объясняют многие и сегодня, выдавая за марксизм? Но на самом деле это - не марксизм, а сталинизм.

Согласно Сталину, государство возникает на основе частной собственности и связанного с ней классового антагонизма. Далее, было предано забвению положение Ф. Энгельса о том, что классы возникали «двояким путем», причем первый путь связан с общественным разделением труда, с выполнением «общих функций, необходимых для жизни общества», с паразитированием на «общественной должностной функции», а не с частной собственностью на средства производства. Наконец, И. Сталин подверг критике, представив ее мальтузианской, мысль Ф. Энгельса, согласно которой производство и воспроизводство непосредственной жизни включает производство двух видов: производство средств к жизни и самого человека, продолжение рода, перечеркнув вывод Ф. Энгельса о том, что «общественные порядки, при которых живут люди», обусловлены «обоими видами производства», а следовательно, структурализация общественных отношений - возникновение групп - зависит от развития не только труда, производства средств к жизни, но и семьи, производства самого человека.

Мало того, была подвергнута ревизии сама историческая концепция К. Маркса, согласно которой переход от первичной (доклассовой) формации ко вторичной (классовой) формации имеет свои варианты: от первобытнообщинного строя возможно развитие и к рабству, и к феодализму, и к азиатскому способу производства. Эта концепция К. Маркса, предполагавшая варианты развития и от вторичной (классовой) формации к неклассовому обществу, была вообще отброшена. Вместо нее И. Сталин ввел «пятичленку», согласно которой пять формаций - первобытнообщинный строй, рабство, феодализм, капитализм и коммунизм - представляют собой те общественно-экономические устройства, через которые будто бы неизбежно проходят все народы. Выдавая это свое изобретение за марксизм, И. Сталин не считал нужным напомнить своим читателям, что К. Маркс категорически возражал против превращения его учения «в историко-философскую теорию о всеобщем пути, по которому роковым образом обречены идти все народы, каковы бы ни были исторические условия, в которых они оказываются. Такие толкования своего учения К. Маркс считал одновременно слишком лестными и слишком постыдными для себя.

Как известно, работа Ф. Энгельса «Происхождение семьи, частной собственности и государства» была написана на основе вышедшего в 1877 году фундаментального исследования Льюиса Г. Моргана «Древнее общество», в котором на основе достоверных данных прослеживался процесс становления цивилизации. В 1880-1881 годах К. Маркс составил конспект исследования Льюиса Г. Моргана, позже использованный Ф. Энгельсом; Однако как ни был серьезен для своего времени труд Льюиса Г. Моргана, он не остался единственным. «Чем меньше развит труд, - писал Энгельс, - тем более ограничено количество его продуктов, а следовательно, и богатство общества, тем сильнее проявляется зависимость общественного строя от родовых связей».

И. Сталин совершенно не воспринимал всей глубины диалектико-материалистического подхода Ф. Энгельса к этим проблемам, а не поняв сути дела, решил «исправить» классики, высказав критические замечания по этому вопросу. Эти замечания И. Сталина, обвинения Энгельса в мальтузианстве имели далеко идущие последствия: в советском обществоведении на многие десятилетия (вплоть до наших дней) укоренилось упрощенное понимание материального производства, игнорирующее его важнейшую часть - производство самого человека. А ведь знания, накопленные человечеством после выхода работы Ф. Энгельса «Происхождение семьи, частной собственности и государства», особенно ярко раскрыли справедливость диалектико-материалистических идей именно в этом вопросе, еще ярче показали ошибочность и ограниченность сталинской критики.

Речь идет о том, что согласно представлениям, базирующимся на знаниях, полученных уже в XX веке, на дифференциацию общества и становление социально-классовой структуры существенное воздействие оказали факторы, связанные как раз со вторым видом материального производства - с воспроизводством самого человека, и прежде всего такой основополагающий фактор воспроизводства, как запрещение инцеста (кровосмешения), что не только способствовало выживанию и укреплению рода человека, но и оказало многоплановое воздействие на развитие общественных отношений.

В первой половине XX века существенный вклад в изучение различных сторон жизни первобытных, архаических обществ внес Марсель Мосс (1872-1950 гг.). Этот французский этнограф и социолог в работе «Опыт о даре. Форма и основание обмена в архаических обществах» (1925 г.) на большом фактическом материале показал, что еще задолго до развития товарных отношений универсальным средством обмена были взаимные дары, которые формально являясь добровольными, в действительности оказывались строго обязательными. М. Мосс,

обосновывая установку на комплексное исследование социальных фактов с целью выявления наиболее фундаментальных из них в тех или иных социальных системах, выдвинул идею «тотальных социальных фактов».

Его системно-структурный подход к исследованию архаических обществ оказал известное влияние на Клода Леви-Стросса (род. 1908 г.), другого французского этнографа и социолога, одного из главных представителей структурализма, много сделавшего для анализа культуры и социального устройства первобытных племен. Опираясь на трактовку М. Моссом развития первобытного общества, К. Лев Стросс разрабатывал и обосновывал идею, согласно которой, если ее перевести на язык материализма, особенности производства человека (воспроизводство рода), а именно запрет инцеста, явились исходным социальным фактом в выделении человека из мира природы.

Оставим на время справедливое обоснование того, что запрет инцеста наложил глубокую печать на развитие общества, на его культуру, на структуру внутренних и внешних отношений. Это был действительно переворот во всей общественной жизни.

Вернемся к самому введению этого запрета.

- Во-первых, нельзя опровергнуть того, что запрет инцеста был сознательным выходом из длительного исторического развития, показавшего, что кровосмешение ведет к вырождению рода, ставит на грань гибели, что отказ от права иметь женщину своей группы может устранить эту губительную опасность.
- Во-вторых, чтобы осознание вреда кровосмешения превратилось в его практическое исключение, нужны были - и в этом тоже не приходится сомневаться - весьма суровые меры общественного воздействия, а скорее крайне жестокого, если не свирепого, пресечения неизбежно встречающихся вначале отступлений от этого запрета-табу, еще недавно не существовавшего.
- В-третьих, когда речь идет о становлении государства, исходный признак которого - наличие особых групп людей, применяющих от имени общества насилие по отношению к другим членам общества, не только нельзя исключить, но и есть все основания считать, что именно те родовые органы, которые выполняли крайне важную общую функцию - поддерживали запрещение инцеста как посредством насильственного пресечения кровосмешения внутри рода, так и путем развития связей с иноплеменниками в целях взаимообмена женщинами - были, независимо от наличия или

отсутствия частной собственности и классов, древнейшими элементами новой, нарождавшейся государственной структуры.

Конкретное изучение архаических обществ должно показать, где и почему государственная структура предшествовала возникновению частной собственности и классовой структуры, а где развитие имело противоположную последовательность или сочетало и то, и другое. Во всяком случае, исследования Леви-Стросса и других этнографов, занимавшихся изучением древнего общества, говорят о возможности разных вариантов исторического развития. Леви-Стросс хорошо показал, как под воздействием запрещения кровосмешения, т.е. из-за потребностей развития того вида материального производства, который был связан с воспроизводством самого человека, происходила структуризация общества, менялись отношения в нем, развивалась культура.

Исследования этнографов также показывают, что в процессе развития человеческих общностей - от локальной группы охотников и собирателей до надобщинных структур, представленных просто государством, - возникало и усиливалось неравенство, деление на богатых и бедных.

Становясь устойчивым, это деление было не результатом разных трудовых усилий индивидов и прямой эксплуатации своих соплеменников, а в большей степени следствием разделения труда, неодинаковым положением в постепенно складывавшейся социальной иерархии, связанным с исполнением необходимых для общественной жизни общих функций, требовавших применения насилия.

Уже на этапе существования просто государства, именно социальный статус место того или иного индивида в аппарате управления определяли его достаток. И дело не только в потребляемой им пище. «Гораздо существеннее», - пишет Л. Васильев, - неравенство в социальном статусе и в тесно связанных с ним одежде, украшениях и регалиях, величине жилища, количестве жен, наконец, в традиционно ценимом престиже и проистекающих из него привилегиях. Словом, это неравенство прежде всего социальное однако при этом важно отметить, что неравенство, как и вообще социальная иерархия, членение коллектива на слои и страты, возникновение аппарата управителей не были пока связаны с делением общества на противостоящие друг другу антагонистические группы, различающиеся отношениями собственности».

Таким образом, теперь уже известна не только прежняя схема возникновения государства, выводящая его из частной собственности, эксплуатации и классовых

антагонизмов, но также и другая, опирающаяся на необходимость исполнения разнообразных общественно значимых функций. Естественно, что обобщение всех этих обстоятельств позволяет и требует по-иному подойти также и к пониманию сущности государства, его природы.

Со времени возникновения государства делались многократные попытки раскрыть его суть как такового, показать его природу. В рамках изучаемого процесса нужно четко разграничивать, во-первых, естественноисторическую эволюцию, развертывающуюся объективно и стихийно, т.е. независимо от воли и сознания людей, и, во-вторых, такие стороны общественного развития, когда процесс развертывался главным образом на основе определенного предварительного представления, выбора, решения (плана). При этом само его развертывание в общем и целом как раз и есть реализация этого предварительного понимания, выступающего как его внутренний смысл, его цель, и вместе с тем существенно различающихся процессов возможны весьма серьезные ошибки.

Скажем, возникновение частной собственности, социального неравенства, классов и эксплуатации было, очевидно, естественноисторическим процессом, развивающимся спонтанно, стихийно, беспланово, независимо от сознания людей. Об этом процессе у людей не было никакого представления, никто не ставил цели «утвердить частную собственность» или «создать классы». Потому-то представляется наивным понимание Ж.-Ж. Руссо процесса возникновения частной собственности: «Первый, кто, огородив участок земли, придумал заявить: «Это мое!» и нашел людей достаточно простодушных, чтобы тому поверить, был подлинным основателем гражданского общества. От скольких преступлений, войн, убийств, несчастий и ужасов уберег бы род человеческий тот, кто, выдернув колья или засыпав ров, крикнул бы себе подобным:

«Остерегитесь слушать этого обманщика; вы погибли, если забудете, что плоды земли - для всех, а сама она - ничья».

Наивным в этом рассуждении является не уверенность Руссо в том, что частная собственность - главный источник преступлений, войн, убийств, несчастий и ужасов, а его убеждение в продуманности частной собственности, в том, что ее возникновение - следствие доверчивости «людей достаточно простодушных», результат сознательного соглашения, с чем разумеется, нельзя согласиться. В процессе полустихийной полусознательной жизни люди приходили к мысли о необходимости не только сохранить прежние родоплеменные структуры общественного управления, но и договориться о том, чтобы придать подобным

структурам новые общественно-государственные качества.

Государство - это прежде всего исторически сложившаяся, сознательно организованная социальная сила, управляющая обществом. Это фактически первая сознательно созданная обществом и планомерно функционирующая организация, оказывавшая и оказывающая огромное воздействие на жизнь индивидов, социальных групп и всего общества.

Управлять обществом - это значит управлять определенной массой людей, на которых и могут быть распространены государственные управленческие функции. Управлять обществом, массами составляющих его людей - это вовсе не значит отдавать любые распоряжения в надежде на их добросовестное исполнение гражданами.

В любом обществе, не только из-за несовпадения интересов граждан, но и из-за наличия антиобщественных элементов, никогда не бывает полного согласия всех с действующими законами и осуществляемыми целями - причем как в том случае, когда эти цели действительно отвечают интересам большинства. Так и особенно в том, когда под видом общих целей обществу навязываются специфические интересы господствующей или доминирующей общественной силы.

Любое государство, вместе с решением только классовых задач, выполняет и общечеловеческую миссию, ведь без этого не может существовать ни одно общество. К общим делам относится осуществление разнообразных коллективных потребностей общества: организация здравоохранения, образования, социального обеспечения, средств транспорта и связи, строительство ирригационных сооружений, борьба с эпидемиями, преступностью, меры по предотвращению войны и обеспечению мира и т. п.

Государство является инструментом социального компромисса, оно должно смягчать и преодолевать противоречия между различными слоями населения и общественными силами, обеспечение общесоциальной направленности в содержании всех осуществляемых им функций. Сочетая в себе, таким образом, и классовое, и общечеловеческое, государство выступает одновременно и как организация политической власти общества, и как его единственный официальный представитель. Согласно этому оно призвано обеспечить выполнение и общих дел, вытекающих из природы всякого общества, и специфических классовых задач.

Соотношение между общечеловеческим и классовым в государстве в разные эпохи не одинаково, оно не стоит на месте, а динамично отражает реалии социально-

экономического и политико-государственного развития, достигнутый уровень прогресса и демократии.

Поэтому в определенных условиях, в характеристике сущности и социального назначения государства на первый план выступает классовое господство, насилие, подавление.

В современных условиях на первом месте стоит приоритет общечеловеческих ценностей. Такая гуманистическая тенденция особенно наглядно проявляется в последние десятилетия в развитых государствах Америки и Европы. У нас в стране пока только говорят о общечеловеческих ценностях, на деле выходит иначе. «Демократическое, цивилизованное государство, в котором процесс формирования и деятельности всех государственных органов строго основывается на праве, существует разделение властей, обеспечивается верховенство закона и отношение к человеку, его правам и свободам как к высшей ценности, является правовым. На сегодня это наиболее высокая ступень организации политической власти общества за всю многовековую историю развития государства.» Подводя итог вышеизложенному, о сущности и СОЦИАЛЬНОГО назначения государства можно дать такое определение. Государство - это организация политической власти, необходимая для выполнения как сугубо классовых задач, так и общих дел, вытекающих из природы всякого общества. Рассматривая конкретные исторические условия развития различных стран необходимо так же учитывать религиозный, национальный и некоторые другие факторы. Но это не означает, что все эти факторы должны быть отражены в определении государства вообще, достаточно исходить из его наиболее общих начало общечеловеческого и классового.

ПРИЗНАКИ ГОСУДАРСТВА

Признаки любой вещи являются свойствами данной вещи, образующими ее качественную, а не количественную сторону. Признак вещи не может существовать вне и помимо самой вещи. Признаки позволяют не только отличить вещь от иных, сходных с нею или не сходных, вещей. Они помогают более наглядно, предметно-вещественно, осязаемо раскрыть содержательную, сущностную и функциональную стороны вещи. Эти общие методологические положения вполне применимы и к государству.

Традиционно в юридической литературе чаще всего выделяют следующие признаки государства:

- Территориальная организация населения и осуществление публичной власти в территориальных пределах. В до государственном обществе принадлежность индивида к тому или иному роду обуславливалась кровным или предполагаемым родством. Причем род часто не имел строго определенной территории, перемещался с одного места на другое. В государственно-организованном обществе кровнородственный принцип организации населения потерял свое значение. На смену ему пришел принцип его территориальной организации.
- Государство имеет строго локализованную территорию, на которую распространяется его суверенная власть, а население на ней проживающее, превращается в подданных или граждан государства. Возникают, таким образом, пространственные пределы государства, в которых появляется новый правовой институт -- подданство или гражданство.
- С территориальной организацией населения сопряжено не только возникновение государства, но и начало складывания отдельных стран. А потому с этих позиций понятия «государство» и «страна» во многом совпадают.
- Административно-территориальная организация населения как признак государства, прежде всего, раскрывает взаимосвязь таких понятий и реальностей, как власть, население (общество), территория. Данный признак показывает, что государство, каким бы оно ни было (большим или малым, сильным или слабым, развитым или слабо развитым), всегда существует и функционирует в определенных территориально-пространственных и социальных (население, общество, нация, народ) границах. Поэтому нет мирового государства, мировой публичной власти (мирового правительства).
- Для общества свойственны разнообразные, разносодержательные, равнозначимые отношения и связи -- экономические, имущественные, религиозные, нравственные, психо-эмоциональные, ценностные, кровнородственные и др.

Собственно, эти связи и отношения и делают общество обществом. Если же в обществе есть государство, то к данным отношениям с необходимостью добавляются властеотношения, государственные управленческие отношения, административно-территориальные связи. Данный признак (конечно, не только он) естественно и не случайно порождает такие институты и явления, как

«гражданство», «гражданин», «юрисдикция», «действие государства и его законов в пространстве и по кругу лиц». Государство наряду с иными видами социальных связей выполняет функцию своего рода политико-правовой скрепы общества, его формы, способа организации жизнедеятельности и существования общества.

От негосударственных организаций (профсоюзов, политических партий и др.) государство отличается тем, что олицетворяет все население страны, распространяет на него свою власть. Профсоюзы и политические партии объединяют в своих рядах часть населения, создаются добровольно по тем или иным интересам.

Публичная (государственная) власть. В качестве признака публичная власть раскрывает государство прежде всего как институциональную систему, совокупность институтов власти, государственный аппарат, государственные властные органы, правоохранительную систему, систему военных структур, карательные, репрессивные органы. Публичная власть включает в себя и специальный слой людей, т.е. государственных служащих, чиновников, которые на материально-финансовой основе осуществляют профессионально властную, управленческую, правотворческую, правосудную, военную, дипломатическую и иные виды деятельности.

Публичная власть особенно ярко показывает несовпадение, не тождественность государства и общества. При этом нисколько не снижается научная значимость понятия государства как политической формы, способа организации общества в целом. Именно данный признак фиксирует деление общества на властвующих и подвластных, управляющих и управляемых. Одновременно сохраняет свою научную и практическую значимость деление элементов структуры общества по имущественным, идеологическим, религиозным, половозрастным, национальным, классовым, сословным, групповым основаниям.

Деление общества в связи с публичной властью на властвующих и властных, управляющих и управляемых не следует рассматривать как недостаток, дефект, болезнь общества, от которых необходимо поскорее избавиться. Этот признак не подводит к тому, чтобы понимать государство только и исключительно как добро или зло. И теоретически, и практически он раскрывает, насколько сложным, неоднозначным, противоречивым и даже трагическим может быть соотношение государства и общества.

Общество может испытывать доверие или недоверие к институтам публичной власти. Более того, отношение общества к власти может принять самые радикальные революционные формы. И этому история дает немало примеров. Другими словами, государство, публичная власть могут отделить себя, например, от церкви, но никогда не сумеют отделить себя от общества, человека даже в состоянии крайнего отчуждения от своей социальной основы.

Итак, публичная власть как признак государства называется публичной по следующим основаниям.

- Во-первых, она является предметно-институциональным воплощением, реализацией объективных общественных потребностей в государстве.
- Во-вторых, она выступает и действует всегда (даже на официальном уровне -- монарх, президент, парламент, правительство, суд, армия, даже в случаях ошибки) от имени общества, народа, нации.
- В-третьих, по своему назначению, целям, задачам, функциям она действует, призвана действовать в интересах общества.
- В-четвертых, она открыта и доступна обществу в той или иной форме (политические партии, избирательные системы, общественные организации, общественные движения вплоть до революционных выступлений, восстаний и др.).

В своем содержании, институциональном составе, структуре и системе государственного аппарата, соотношении государственных органов, принципах и организации их деятельности публичная власть зависит от степени развитости государства и общества в целом, их исторического типа, цивилизационной принадлежности, конкретной стадии их исторического движения.

Следует отметить, что власть существовала и в догосударственном обществе, но это была непосредственно общественная власть, которая исходила от всего рода и использовалась им для самоуправления. Она не нуждалась ни в чиновниках, ни в каком-либо аппарате. Принципиальная особенность публичной (государственной) власти состоит в том, что она воплощается именно в чиновниках, т.е. в профессиональном сословии (разряде) управителей, из которых комплектуются органы управления и принуждения (государственный аппарат). Без этого физического воплощения государственная власть представляет собой лишь тень, воображение, пустую абстракцию.

Олицетворенная в государственных органах и учреждениях, публичная власть становится государственной властью, т. е. той реальной силой, которая обеспечивает государственное принуждение, насилие. Решающая роль в реализации принуждения принадлежит тем или иным силовым структурам и специальным учреждениям.

Государственный суверенитет. Понятие «государственный суверенитет» появилось в конце средних веков, когда потребовалось отделить государственную власть от церковной и придать ей исключительное, монопольное значение. Ныне суверенитет -- обязательный признак государства. Страна, его не имеющая, -- это колония либо доминион.

Суверенитет как признак государства означает верховенство и независимость государства, государственной власти внутри и вне общества, на территории, на которой возникло, существует и действует данное государство, и по отношению к другим иностранным государствам. Как политико-правовое явление суверенитет свойствен государству в целом, но не отдельным его институтам, должностным лицам, представителям, -- например, монарху, президенту, правительству, главе правительства, парламенту, депутату парламента, судье.

За последние несколько сот лет сложились различные теории суверенитета -- доктрины «государственного суверенитета», «суверенитета народа», «суверенитета нации», «ограниченного суверенитета», «абсолютного суверенитета» вплоть до современных авангардистских теоретических версий об утрате суверенитетом в условиях глобализационных процессов своего научного и политико-практического значения.

Как признак государства суверенитет фиксирует уникальное и единственно возможное место, которое занимает государство в обществе. Он есть непосредственное выражение самостоятельности (пусть и относительной) государства по отношению к обществу в целом, составляющим его социальным классам, группам, сословиям, нациям, этносам, политическим партиям, общественным организациям, отдельной личности. Без самостоятельности, без суверенитета государство не смогло бы сколько-нибудь эффективно и даже просто реально реализовать свое назначение, свои функции. Правда, такие теоретические и политико-правовые конструкции, как «суверенитет народа», «народ -- единственный источник власти», «право нации на самоопределение», «государственное образование» показывают сложную и противоречивую природу государственного суверенитета, которая реально зависит от формы правления

государства, формы государственного устройства, социально-экономических, политических, национальных процессов и движений в обществе, от конкретно-исторического типа общества.

Суверенитет государства стремится быть абсолютным, т.е. неограниченным. Однако в реальной жизни он ограничивается факторами различного свойства -- внешними, внутренними, объективными, субъективными. Среди них можно назвать мировую систему государств, военный захват всей территории или части территории государства другими государствами, объективные экономические законы, нравственный и духовный мир человека.

Итак, суверенитет как свойство (атрибут) государственной власти заключается в ее верховенстве, самостоятельности и независимости.

Верховенство государственной власти внутри страны означает:

а) универсальность ее властной силы, которая распространяется на все население, все партии и общественные организации данной страны;

б) ее прерогативы (государственная власть может отменить, признать ничтожным всякое проявление любой другой общественной власти, если последняя нарушает закон);

в) наличие у нее таких средств воздействия, которыми никакая другая общественная власть не располагает (армия, полиция или милиция, тюрьмы и др.).

Самостоятельность и независимость государственной власти от всякой другой власти внутри страны и вне ее выражается в ее исключительном, монопольном праве свободно решать все свои дела.

В Советском Союзе и бывших социалистических государствах государственная власть не была ни верховной, ни самостоятельной, ни независимой, ибо выше нее была власть партийная. Государство проводило в жизнь партийные директивы, было исполнительным инструментом правящей партии. Все это ослабляло государственную власть, стало одной из причин глубокого кризиса общества и государства.

Неразрывная связь государства и права. Без права государство существовать не может. Право юридически оформляет государство и государственную власть и тем самым делает их легитимными, т.е. законными. Государство осуществляет свои функции в правовых формах. Право вводит функционирование государства и

государственной власти в рамки законности, подчиняет их конкретному правовому режиму. При такой подчиненности государства праву и формируется демократическое правовое государство.

Эти признаки нередко включаются и в содержание самих понятий или определений государства.

В качестве признаков государства в юридической литературе называются также налоги, займы, иногда -- даже право и государственный язык. Несомненно, именно государство устанавливает, взимает налоги, формирует или изменяет налоговую систему. Однако налоги по своей природе, прежде всего, экономический, а точнее, социально-экономический институт, который возникает в результате действий сложнейших социально-экономических механизмов и процессов. Здесь же наряду с налогами возникают и такие институты, как «деньги», «прибыль», «проценты», «заработная плата» и т.п. С такого рода оговорками налоги можно считать одним из признаков государства.

Право возникает в силу одних и тех же объективных причин и потребностей одновременно с государством. В своем взаимодействии они образуют своеобразное единое целое -- «государство-право», существуя и функционируя в этом взаимодействии неразрывно друг от друга. Однако это еще не означает, что государство и право являются друг для друга признаком, причиной своего возникновения. Теоретические конструкции «государство ничто без права» или «праве ничто без государства» крайне упрощенно толкуют проблему. Все-таки государство и право -- не отрицая их теснейшего и необходимейшего взаимодействия -- в своем содержании, организации, историческом движении, формах -- достаточно самостоятельные явления. Тот же факт, что бытие одного явления невозможно без другого явления, еще не означает, что они представляют собою признак друг для друга. Например, государство невозможно во всех смыслах без общества, экономики, природной окружающей среды. Но при этом ни общество, ни экономическую систему, ни воздух, ни солнце нельзя считать признаками государства.

Примерно то же самое можно сказать и о понимании государственного языка как признака государства. Язык как средство коммуникации, знаковая система, инструмент мышления и передачи информации рождается долгим историческим опытом (в том числе и государственно-правовым) данного общества, народа. Он развивается по свойственной ему логике и закономерностям, испытывая при этом на себе воздействие и со стороны общества, государства. Государство

«разговаривает» с обществом, личностью, общественными институтами на том языке, который объективно сложился и функционирует в данном обществе, народе. Государственный язык -- теоретико-практически, политико-юридически важное, значительное, но самостоятельное понятие.

В своем предметно-вещественном, организационном содержании признаки существовавших и существующих государств, естественно, неодинаковы. Известны различные варианты института монархии, парламента, правительства, судебной системы, полицейской системы, армии (истории известны примеры отсутствия армии), административно-территориальной организации (области, края, районы, провинции, губернии, земли, штаты и др.), налоговой системы (история знает случаи отсутствия налогов вообще).

Государство существует в обществе всегда в единственном числе. Его трудно и даже невозможно спутать с другими политическими и неполитическими институтами (партии, профсоюзы, церковь и др.) данного общества. Это верно и в той ситуации, когда какой-либо государственный орган образно называют «государством в государстве».

Кроме названных признаков в теории выделяют формальные атрибуты, символику государства. К последним относят герб, флаг, гимн, столицу. Как показывает историческая практика многих государств, в том числе и российского государства, атрибутика подвижна, изменчива. Это происходит в силу различных причин и обстоятельств -- мировоззренческих, идеологических, политических, религиозных, национальных, военных и др. Атрибуты, символика, конечно же, помогают полнее, тоньше осмыслить государство, его намерения, предпочтения; помогают выстроить развернутый образ государства в целом.

Таким образом, понятие государства, его характеристики конкретизируются при раскрытии признаков, отличающих его как от родового строя, так и от негосударственных организаций общества. Анализ признаков государства углубляет знания о нем, подчеркивает его уникальность в качестве ничем не заменимой формы организации общества и важнейшего общественно-политического института.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате рассмотрения темы «Понятие, признаки и сущность государства» можно сделать следующие выводы.

Во-первых, вопрос о понятии государства возник много столетий назад, однако и сейчас является одним из самых дискутируемых. Существует множество определений данного понятия. Обобщающее понятие «государство» появилось в XVI веке. В научный оборот его ввел Н. Макиавелли.

Государство, основной институт политической системы классового общества, осуществляющий охрану его монополий, но и осуществляющий охрану его экономической и социальной структуры. Государство обладает монополией на осуществление от имени всего общества внутренней и внешней политики, исключительным правом издания законов и правил, обязательных для всего населения, правом взимания налогов и сборов.

Государство в реальной действительности - это всегда конкретное государство, находящееся на определенной ступени общественного развития. Оно отличается от тех государств, которые находятся на более ранних или более поздних ступенях развития.

Кроме того, каждое конкретное государство имеет много специфических черт, которые отличают его от всех других государств. Однако, всем государствам в истории и современности присущи некоторые общие признаки, которые позволяют отличать государство от рядовой организации общества и от других элементов политической системы общества. В числе этих признаков: территориальная организация населения и политической власти, наличие публичной власти и ее аппарата, наличие права, государственный суверенитет и наличие казны (взимание налогов).

Государство, как социальный институт, было и остается в центре внимания ученых. Они пытались раскрыть сущность государства и определить его назначение в обществе.

Проблема сущности государства касается определений самой важной, глубинной характеристики государств. Сущность государства - достаточно устойчивая категория. Однако под влиянием различных факторов она может меняться, наполняться новым содержанием.

В настоящее время принято выделять 2 основных подхода к пониманию социальной сущности государства:

- классовый подход, согласно которому государство выражает, прежде всего, интересы экономически господствующего класса
- общесоциальный (общечеловеческий), в соответствии с которым государство выражает интересы всего общества и выступает средством достижения социального компромисса. Несмотря на противоположность этих подходов - они не исключают друг друга.

Одним из важных направлений в данной теме является изучение государства с точки зрения его функционирования. Функциональный подход к изучению государства позволяет более глубоко познать его сущность и социальное назначение.